# מסירות נפש

כתוב בגמרא בפסחים שאדם יכול להתרפא בכל דבר חוץ מעצי אשירה, כי זה עבודה זרה.

הגמרא מביאה ברייתא שבה מפורט הלימוד לגבי שלוש עבירות שבהן אדם צריך להיהרג ולא לעבור – עבודה זרה, גילוי עריות ושפיכות דמים. לגבי שפיכות דמים יש סברא – אם אומרים לאדם להרוג יהודי אחר, ואם לא אז הוא ייהרג, אז מי אמר שהדם שלו יותר שווה[[1]](#footnote-1) מהדם שלך. לגבי גילוי עריות יש היקש בין רוצח לנערה המאורסה. לגבי ע"ז, כתוב "בכל נפשך ובכל מאדך" – למה כתוב את שניהם, כדי ללמדנו שאם יש אדם שגופו חביב עליו מממונו, לכך נאמר בכל נפשך.

תוס' שם אומר לגבי נערה מאורסה, שייהרג ואל יעבור מדבר רק על הבועל ולא על הנערה כי היא לא עושה שום מעשה של גילוי עריות ("קרקע עולם"). גם לגבי רציחה תוס' אומר שאם אומרים לאדם שהוא ייזרק על תינוק או שהוא ייהרג, מותר לו להיזרק על תינוק כי הוא לא עושה מעשה של הריגה.

הר"ן והנ"י אומרים שגם בלי מעשה יש דין של ייהרג ואל יעבור, אבל במקרה של ג"ע שלא יעזור לה למסור נפשה כי הוא יאנוס אותה ואז יהרוג אותה, אז במקרה כזה היא לא צריכה למסור את נפשה. אבל ברציחה שלא שייך הטעם הזה, הדין של ייהרג ואל יעבור הוא גם בלי מעשה.

ר' חיים שואל על תוס' למה בעריות הוא אומר ששב ואל תעשה עדיף. הרי הסברא של מאי חזית אומרת ששניהם שקולים, והתוצאה היא שב ואל תעשה.

בגמרא בב"מ יש מחלוקת לגבי שנים שהיו מהלכים בדרך והיה להם רק קיתון מים אחד, בן פטורא אומר שישתו שניהם וימותו ורבי עקיבא אומר שחייך קודמים לחיי חבירך.

בדין של ייהרג ואל יעבור יש מחלוקת רש"י־תוספות, ומי שעומד על מחלוקת זו זה תלמידי רבנו יונה:

לפי רש"י, עיקר האמונה זה מסירת הנפש על כל המצוות, אבל התורה אמרה "וחי בהם" – שבכל המצוות אין למסור את הנפש. בג' עבירות אין "וחי בהם", לכן צריך למסור את הנפש בגלל עיקר האמונה.

לפי תוס', שאין דין של מסירות נפש מצד עיקר האמונה, אז צריך לומר שעצם הדין של מסירות נפש הוא מטעם הסברא של מאי חזית.

בסנהדרין עד: הגמרא שואלת האם בן נח מצווה על קידוש השם. תוס' שואל: ישראל מוסר את נפשו רק בגלל וחי בהם, אז בגוי שלא קיים אצלו וחי בהם, ברור שהוא מצווה על קידוש השם. אלא תוס' עונה שהמטרה של "וחי בהם" הוא שלא נלמד מג' עבירות לגבי שאר מצוות שבתורה.

הרמב"ם:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | נהרג ולא עבר | עבר ולא נהרג |
| היה צריך להיהרג ולא לעבור | קידש את השם | חילל את השם |
| היה צריך לעבור ולא להיהרג | מתחייב בנפשו | - |

החמדת שלמה אומר שמוכח מהרמב"ם, שאמר שמי שבחר להרוג ולא להיהרג הוא רק מחלל את השם ולא נענש, שאין עברה באונס.

אפשר לומר יותר מזה – הרמב"ם סובר שכל הדין של מסירות נפש מצד עיקר האמונה (לפי רש"י) הוא דין של קידוש השם.

הר"ח סובר[[2]](#footnote-2) שאין פטור מעונש לגבי "ולנערה לא תעשה דבר".

ההבדל בין הרמב"ם לר"ח הוא שהרמב"ם סובר שזה דין של קידוש השם, והרח סובר שלא שייך פטור של אונס אבל מצד עצם העבירה...............

מקרה נוסף: אם גוי אומר לאדם להרוג את חברו, ואם לא אז הגוי יהרוג גם אותו וגם את חברו, מה הדין?

רבינו יונה אומר שהוא צריך להרוג, כי בכל אופן חברו ימות בסוף. אז עדיף שחברו ימות ולא ששניהם ימותו.

הרמב"ם[[3]](#footnote-3) סובר אחרת – אם גוים אמרו לחבורת אנשים שיביאו להם פלוני ואם לא אז יהרגו את כולם, אז אסור להם להביא להם להרוג את פלוני והם צריכים למסור את נפשם של כולם במקום.

הרמ"ך[[4]](#footnote-4) שואל למה הרמב"ם פוסק כך. הכסף משנה מסביר שריש לקיש סובר (וכמוהו הרמב"ם פוסק) שהסברא של מאי חזית איננה עיקר הטעם, אלא קבלה הייתה בידם והסברא היא רק טעם לדין זה. לכן גם במקום שלא שייך לומר בו את הסברא של מאי חזית, עדיין הדין נשאר.

לגבי מתרפאין באשירה, הרמב"ם אומר שאם אדם החליט להתרפא אז הוא עבד עבודה זרה, בשונה ממה שאמר לגבי שפיכות דמים ששם הוא רק חילל את השם. ניתן לתרץ שההבדל ביניהם הוא שכאשר אדם חולה הוא בוחר בעצמו לקחת את עצי האשירה ולהתרפא בעזרתם. במקרה שגוי כופה אותו לעבור על ש"ד/ע"ז, אז הוא עושה את זה בעל כרחו ולא בוחר לעשות זאת. לכן במקרה של אשירה הוא עובר על ע"ז ונענש, וכאשר כופים אותו לעבור אז הוא לא נענש אלא רק מחלל את השם.

1. "סומק טפי" – יותר אדום [↑](#footnote-ref-1)
2. בפסחים כה. [↑](#footnote-ref-2)
3. הל' יסודי התורה ה' ה' [↑](#footnote-ref-3)
4. בכסף משנה שם [↑](#footnote-ref-4)